



BANQUE COMMUNE D'ÉPREUVES

**Conceptions : ECOLE DES HAUTES ETUDES COMMERCIALES
ECOLE SUPERIEURE DES SCIENCES ECONOMIQUES ET COMMERCIALES
E.S.C.P. – E.A.P.
E.M. LYON**

CONCOURS D'ADMISSION DE 2008

Code sujet

76 GB2

CCIP_LV2

OPTIONS :

SCIENTIFIQUE, ECONOMIQUE, TECHNOLOGIQUE, LETTRES & SCIENCES-HUMAINES

DEUXIEME LANGUE

SOUS-ÉPREUVE N° 2

ANGLAIS – ALLEMAND - ESPAGNOL

EXPRESSION ECRITE

Durée : 1 h 30

lundi 5 Mai 2008, après-midi

N.B. : Les candidats ne doivent faire usage d'aucun document, dictionnaire ou lexique ; l'utilisation de toute calculatrice et de tout matériel électronique est interdite.

ANGLAIS

Expression écrite 2ème langue

Lire soigneusement le texte ci-dessous:

During Mitt Romney's four years as governor of Massachusetts, his religious beliefs never once became an issue. For anyone who had been concerned that a Mormon elected to high office would somehow misuse his position for theological reasons, Romney's gubernatorial record offered strong evidence that there was nothing to worry about.

But prejudice about other people's religions doesn't yield easily to empirical proof, and Romney's campaign for president has had to contend from the outset with a handicap faced by no other candidate: More than 25 percent of Americans say they would not vote for a Mormon.

"I'm amazed by how many people I know who won't vote for Mitt Romney because of his Mormonism," e-mails a friend of mine, a conservative Southern Christian. "My wife, for instance. She says, 'Anybody willing to believe things as crazy as the things Mormons believe, I can't trust his judgment.' I pointed out to her that we believe that a man was raised from the dead, that he comes to us every week under the guise of bread and wine, and that we eat him up. 'That's different,' she said."

It remains to be seen whether Romney's much-anticipated speech in Texas on Thursday on religion and politics can allay the qualms of voters like my friend's wife. Clearly Romney will not follow the example of John F. Kennedy, who dealt with the "Catholic issue" in 1960 by saying in essence that if elected president, he would leave his religious views outside the Oval Office. Romney is too devoted to his faith to minimize it in that way.

But the former governor might want to quote JFK's warning about the risk of imposing an unofficial religious test on office-seekers. "While this year it may be a Catholic against whom the finger of suspicion is pointed," Kennedy said, "in other years it has been, and may someday be again, a Jew - or a Quaker - or a Unitarian - or a Baptist... Today I may be the victim - but tomorrow it may be you."

It was on Sunday that the Romney campaign announced the forthcoming speech, saying the candidate would discuss how his "own faith would inform his presidency if he were elected."

On the same day in Britain, as it happened, the BBC broadcast an interview with former Prime Minister Tony Blair, who said that his Christian faith had been "hugely important" to him during his 10 years in power - but that he had felt constrained to keep it a secret for fear of being thought a crackpot.

"It's difficult to talk about religious faith in our political system," Blair said. "If you are in the American political system... you can talk about religious faith and people say, 'Yes, that's fair enough,' and it is something they respond to quite naturally. You talk about it in our system and, frankly, people do think you're a nutter."

Apparently that was more than Blair was willing to risk. The fear of being thought ridiculous was why his press secretary had snapped, "We don't do God," when an American reporter asked the prime minister about his religious views in 2003. It was why Blair's advisers vehemently protested when he wanted to end a televised speech on the eve of the Iraq war with the words "God bless you." American presidents routinely invoke God's blessing on the nation, but Blair's spinmasters warned him against annoying "people who don't want chaplains pushing stuff down their throats." [...]

By American standards, it is inconceivable that a British prime minister should feel unable to acknowledge taking Christianity seriously without causing himself political damage. More than an ocean separates the United States from its mother country. Here, where any establishment of religion is barred by the Constitution, religious faiths flourish, and every presidential candidate is a self-identified believer. Across the pond, where a form of Christianity has been the established religion for centuries, the church has become a hollow shell, and a politician cannot "do God" without being scorned for his irrationality.

Mitt Romney knows that his speech isn't going to win over every voter who is uneasy at the prospect of a Mormon in the White House. Some anti-Mormon prejudice is too entrenched to be dislodged by reason. But the very fact that Romney can give such a speech and have it draw such close and respectful attention is an indication of America's exceptional nature.

By Jeff JACOBY
The Boston Globe
December 5, 2007

Répondre en **ANGLAIS** aux questions suivantes :
(environ 200 mots pour chaque réponse) :

- 1- What paradoxes does the author point out concerning the link between religion and politics in the US and the UK? *Answer the question in your own words.*
- 2- According to you, why is there such a special connection between religion and politics in the US?

En matière d'orthographe, les graphies antérieures et postérieures à la réforme sont acceptées.

ALLEMAND

Expression écrite – LVII

Früher Demokratie wagen

Es war der 31. Juli des Jahres 1970, als die Abgeordneten des Deutschen Bundestages Mut bewiesen. Sie senkten das Mindestwahlalter, das bis dahin bei 21 Jahren lag. Seitdem steht in Artikel 38 des Grundgesetzes: „Wahlberechtigt ist, wer das achtzehnte Lebensjahr vollendet hat.“ Damals profitierte vor allem die SPD von der Verfassungsänderung – zwei Jahre später machten die Jungwähler mit ihren Stimmen Willy Brandt erneut zum Bundeskanzler.

Die Regierung Österreichs will nun noch einen Schritt weiter gehen. Schon mit 16 Jahren sollen Jugendliche künftig an den Nationalratswahlen teilnehmen. Die Initiative ist Teil einer groß angelegten Demokratiereform. Die Parteien sollen so ermuntert werden, aktiv auf die junge Generation zuzugehen. Das ist schön gedacht, doch es gibt viel bessere Argumente. Eines davon der Satz, der so oder ähnlich in jeder demokratischen Verfassung steht: „Alle Macht geht vom Volke aus.“ In Deutschland ist das Artikel 20 des Grundgesetzes. Doch wie ist es zu erklären, dass einem erheblichen Teil des Volkes diese Macht schon wenige Artikel später wieder genommen wird, wenn es um das Wahlalter geht? Etwa ein Fünftel der deutschen Bürger ist jünger als 20. Der größte Teil von ihnen (nämlich alle unter 18-Jährigen) darf überhaupt nicht wählen; und weil der Bundestag nur alle vier Jahre gewählt wird, haben auch die meisten jetzt 20-Jährigen noch nie ein Wahllokal von innen gesehen.

Dabei haben viele Entscheidungen, welche die Politiker treffen, direkte Auswirkungen auf ihre Zukunft. Beispiel Studiengebühren: Wer im vergangenen Jahr 17 war, wird erst 2009 zum ersten Mal seine Stimme abgeben dürfen – und dann womöglich bereits im vierten oder fünften Semester eingeschrieben sein. Solche Beispiele gibt es viele: Ausbildungsmarkt, Auslandseinsätze der Bundeswehr, Rente mit 67, die Förderung junger Familien und Mütter. Wer kann erklären, weshalb die Generation 65 plus, die durchschnittlich ebenfalls etwa 20 Prozent der Bevölkerung ausmacht, Einfluss auf solche politischen Richtungsentscheidungen nehmen kann, deren Auswirkungen in eine für sie unerreichbare Zukunft fallen, nicht aber diejenigen, die davon betroffen sind?

Konsequent zu Ende gedacht hieße das, jedem Menschen ein Wahlrecht ab Geburt einzuräumen. Dagegen gibt es viele berechtigte Einwände. Aber warum liegt die Altersgrenze ausgerechnet bei 18 Jahren? Schon im Alter von sieben Jahren sind Kinder beschränkt geschäftsfähig, das heißt, sie dürfen unter Vorbehalt Verträge eingehen. Mit 14 werden sie strafmündig. In der Definition der Gesetzgeber heißt das, sie sind in der Lage, die Folgen ihres Handelns zu überschauen. Mit 16 Jahren dürfen Jugendliche Moped fahren, Bier und Wein kaufen, miteinander Sex haben, sich zum Polizisten ausbilden lassen. Wenn ihnen all das zugetraut wird, warum dann nicht das so grundlegende Wahlrecht?

Die Befürchtungen vieler Gegner des Jugendwahlrechts sind unbegründet. Anders als 1972 würde es die politische Landschaft in Deutschland wohl kaum verändern. Je nach Bundesland stiege die Zahl der Wahlberechtigten um lediglich 2 bis 4 Prozent. Und anders als viele Erwachsene vermuten, unterscheidet sich die große Mehrheit der Jugendlichen in ihrer politischen Haltung kaum noch vom Mainstream. Doch nicht nur Ängste, auch allzu große Hoffnungen sind wohl überzogen.

Mit den üblichen Wahlkampfmethoden wird die neue Zielgruppe kaum zu erreichen sein. Plakatwände, die sich speziell an Jugendliche wenden, sind nur schwer auszumalen. Ebenso Bundespolitiker, die systematisch Schulen abklappern, um dort neue Wähler zu werben. Auch über die zu erwartende Wahlbeteiligung der Jungwähler sollte sich niemand Illusionen machen, sie liegt schon jetzt deutlich unter der der Älteren.

Durch das Wahlrecht allein wird sich die oft beklagte Politikverdrossenheit junger Menschen nicht kurzfristig heilen lassen. Doch darum geht es auch nicht. Ihnen das Gefühl zu geben, ein Teil der demokratischen Gesellschaft zu sein, ist viel wichtiger als parteipolitischer Aktionismus, der sich an Wahlergebnissen und neuen Wählerschichten orientiert. Das wäre die wichtigste Botschaft eines Wahlrechts ab 16: Ihr dürft nicht nur mitreden, ihr sollt auch mitentscheiden.

Carsten Lißmann, DIE ZEIT online, 15.03.2007

615 Wörter

Répondre en **ALLEMAND** aux questions ci-dessous:
(200 mots environ pour chaque réponse)

1. Mit welchen Argumenten begründet der Autor seine Forderung nach einer Herabsetzung des Wahlalters?
2. Würden **Sie** ein solches Jugendwahlrecht in Frankreich begrüßen?

ESPAGNOL

Lire soigneusement le texte ci-dessous :

En el cuarenta aniversario de la muerte del "Guerrillero Heroico", Chávez recurre, mediante una prosa digna del Gosplan*, al nombre de alguien que dio la vida por sus ideas para lanzar un programa de renovación ideológica y de creación de un "hombre nuevo", sin recordar que todas esas ideas por las que murió fracasaron estrepitosamente. Pero no debe sorprendernos: si el comandante Che Guevara volviera hoy a la zona de Vallegrande, en Bolivia, se extrañaría quizás por encontrarse en una zona escasamente poblada, en parte por campesinos tan pobres como en 1967, y en parte por... un nutrido número de médicos cubanos, algunos disfrazados de venezolanos, así como él y su columna guerrillera se disfrazaron de bolivianos. Seguramente hay hoy más doctores cubanos en esos parajes que guerrilleros cubanos hace cuarenta años. Por una parte, enhorabuena. Por la otra, sin embargo, resulta irónico que finalmente el sueño del Che en Bolivia se realice a través de los petrodólares de Hugo Chávez, el desempleo de la economía isleña y los *kaláshnikovs* de Putin. La historia avanza enmascarada, pero no siempre del buen lado.

Habrá nuevamente en esta nueva conmemoración decenal, que se repite como rito cada diez años, quienes subrayen la pertinencia de la epopeya guevarista para la América Latina de hoy. Sigue habiendo pobres, siguen abajo los de abajo y arriba los de arriba, siguen cerrados los caminos del cambio por vías institucionales, sigue Estados Unidos interviniendo en los asuntos internos de cada nación de la gran patria de Bolívar. El presidente Evo Morales, de Bolivia, rendirá floridos homenajes a quien buscó, con un grupo de extranjeros, derrocar por las armas al Gobierno boliviano; aparecerán en todos los periódicos y revistas afines al "eje del bien" (La Habana-Managua-Caracas-Quito-La Paz-Teherán), panegíricos adulando y alabando a la figura épica del mártir de La Higuera. Se publicarán nuevos libros y ensayos cantando viejas loas al Che, y los niños en las escuelas cubanas seguirán gritando "Seremos como el Che", cada mañana.

Pero permanecerán cerrados los archivos cubanos, y sin investigar los archivos de la Presidencia Rusa / Soviética en la Hoover Institución de la Universidad de Stanford, California, donde yacen muchas de las claves que explican el trágico desenlace boliviano. Seguiremos un rato más sin saber si había un *plan B* para rescatar o reforzar al Che en los Andes; seguiremos sin saber si Alexei Kosyguin le prohibió a Fidel Castro, en julio de 1967, en la misma Sierra Maestra donde transitaron a la gloria el Che y Fidel escasos años antes, cualquier injerencia adicional en Bolivia. Y seguiremos sin saber, por último, si el Che se fue o *lo fueron* de Cuba, tanto a principios de 1965 como a mediados de 1966.

Pero sí sabemos en cambio por lo menos tres cosas, que no deben ser silenciadas en este nuevo aniversario. Primero, miles de jóvenes latinoamericanos murieron inútilmente por querer "ser como el Che": con dos excepciones (Nicaragua y El Salvador), todas las tentativas de crear "focos" guerrilleros en los años sesenta, setenta y ochenta fueron aniquiladas sin dejar un trazo. El saldo es rojo, no por el triunfo de la revolución, sino por la sangre derramada, de unos y otros.

En segundo lugar, esos intentos contribuyeron -unos más que otros- en buena medida al surgimiento o a la radicalización de las dictaduras militares o regímenes de "seguridad nacional" en muchos países de la región. Las guerrillas no produjeron los golpes militares (quizás en Uruguay, Perú y Argentina sí, por cierto), pero los aceleraron, o provocaron una mayor represión que la que de cualquier manera se hubiera ejercido, de no haber existido los focos. Correr ese riesgo y pagar ese costo, frente a una posibilidad verosímil de triunfo, tal vez hubiera tenido sentido; hacerlo ante una retahíla interminable de derrotas, todas ellas previsibles y previstas, resulta criminal.

Y tercero, el legado del Che incluye también la demora innecesaria e injustificada en el surgimiento de una izquierda democrática y moderada, globalizada y moderna, en América Latina. Tan era posible esa izquierda, que hoy existe: en Chile, en Brasil, en Uruguay, entre otros. Tan era viable, que gobierna, y gobierna bien. Tan pudo haber emergido antes, que a lo lejos se vislumbraban atisbos desde hace un cuarto de siglo. Pero no prosperaron, como hoy siguen sin materializarse, en Venezuela, en Bolivia, en Argentina, en Nicaragua, en Ecuador y en México, entre otros. Por muchas razones, sin duda; pero una de ellas consiste en la fascinación que la revolución, el socialismo, la lucha armada y el antiimperialismo aún ejercen sobre amplios territorios de la izquierda latinoamericana. El símbolo de todo eso es, justamente, el Che Guevara.

Jorge Castañeda
El País, 09/10 /2007

* El Gosplan era el comité para la planificación económica en la Unión Soviética

Répondre en **ESPAGNOL** aux questions ci-dessous :
(200 mots environ pour chaque réponse)

1. Según Jorge Castañeda, ¿resulta positiva o no la herencia del Che en Latinoamérica en el cuarenta aniversario de su muerte?
2. ¿Cómo explica usted que el Che se haya convertido en un mito?

